



---

# Review-Bericht

---

Hochschule Luzern  
Technik & Architektur

Software Komponenten – FS13

Gruppe 03 | Horw, 12.04.2013

Bontekoe Christian | Estermann Michael | Moor Simon | Rohrer Felix

## Review-Bericht

<b>Datum:</b>	17.04.2013
<b>Version:</b>	1.0
<b>Autor:</b>	Franz Pfanner, Gruppe 02

## Prüflinge / Review-Objekte

Version	Titel
1.3	SWK_PMP_G03_20130416v01.pdf („v01“ versus „v 1.3“)???
1.0	SWK-Logger_G03_Kundenanforderungen_20130416v1.0.pdf
1.3	SWK-Logger_G03_SysSpec_20130416v1-3.pdf
1.1	SWK-Logger_G03_Testplan_20130416v1.1.pdf
1.1	SWK-Logger_G03_Testprotokoll_20130321v1.1.pdf

## Referenzunterlagen

Version	Titel
	Keine Referenzunterlagen

## Empfehlung

- |  |   |
|--|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> akzeptiert (kein neues Review nötig) | <input type="checkbox"/> wie es ist                   |
| <input type="checkbox"/> nicht akzeptiert (neues Review nötig)           | <input checked="" type="checkbox"/> kleine Änderungen |
| <input type="checkbox"/> Review nicht beendet                            | <input type="checkbox"/> grosse Änderungen            |
|  | <input type="checkbox"/> komplette Überarbeitung      |

## Zusammenfassung

Das Produkt lässt sich soweit sehen. Man merkt, dass man es mit erfahrenen Entwicklern zu tun hat. Schöne Dokumente. Wirklich echte Probleme konnten mit dem investierten Zeitaufwand nicht ermittelt werden. Begutachtet wurden nur die aufgeführten Dokumente. Es wurde darauf verzichtet, mittels Jenkins oder SVN weitere Informationen einzuholen. Der peer-Review ging um die Dokumente. Ob da nicht auch am einen oder anderen Ort mehr als gefordert entwickelt wurde lass ich mal offen. Das kann schön und gut sein ... oft schätzt der Kunde sowas ja. Funktionieren muss es aber .. daher die Frage ob man sich von Anfang an mehr aufladen braucht als notwendig (mein Eindruck). Die Verteilung der Arbeit lass ich mal soweit stehen. Wenn alle damit zu frieden sind ... hoffentlich konnten alle gleich viel hinzulernen = profitieren;) ...

## Beilagen

Keine .. ausser ein „weiter so..“

## Review Team / Rollen (Moderator, Gutachter, Autor)

Gruppe 2, Franz Pfanner (als Projektleiter der Gruppe 02 dazu bestimmt = Erlaubnis erhalten das Reviewing durchzuführen und danach der Gruppe 02 und 03 vorzutragen)

## Liste der Befunde

Zu [SWK\\_PMP\\_G03\\_20130416v01.pdf](#) (Projekt Management Plan)

ID	Beschreibung	Gewicht
1	Widerspruch zwischen Versionierung innerhalb des Dokuments und dem Dokumentnamen selbst	[N]
2	Aufteilung der Arbeit (Kapitel 2 Seite 2) auf nur 2 Personen bei 4 Komponenten legt nahe, dass das Projekt einseitig verteilt wurde.	[N] (evtl. [K])
3	Kapitel 2.2.2 Begrifflichkeiten wie „Server“ mehrfach verwendet obschon dies die eine Server-Komponente zu sein scheint. TCP-Server und RMI-Server zum Server ranrücken und vermerken dass diese Bestandteile der Komponente „Server“ sind. Typischer Fehler „Log-Client“ versus „Demo Applikation“ (Kundenanforderung) .. spricht man hier von derselben Komponente? Immer dieselben Begriffe verwenden.	[N]
4	Projektplan Seite 3	[G]
5	Aufwandschätzung 2.3.3 .. Soll versus Ist?	[N]
6	3.1 führt realistische Punkte auf	[G]

Gewicht: [K] Kritischer Fehler, [H] Hauptfehler, [N] Nebenfehler, [G]Gut

Zu [SWK-Logger\\_G03\\_Kundenanforderungen\\_20130416v1.0.pdf](#)

ID	Beschreibung	Gewicht
1	Kurzbeschreibung auf Seite 3 (Kapitel 3) ist gut. (Das „usw.“ stört. Als Kundenanforderung sollte eine einfache und genaue Beschreibung möglich sein. Ein usw. kann sogar problematisch sein – unklare Anforderungen.)	[G]
2	Kapitel 6 gelungen integriert (Schulprojekt als wrap ... das Ganze als Auftrag des Kunden)	[G]
	Evtl. erwähnen was explizit vom Kunden als Auftrag stammt und was von einem selbst stammt (durch Gespräche, Eigeninitiative etc.)	

Gewicht: [K] Kritischer Fehler, [H] Hauptfehler, [N] Nebenfehler, [G]Gut

Zu [SWK-Logger\\_G03\\_SysSpec\\_20130416v1-3.pdf](#)

ID	Beschreibung	Gewicht
1	Kapitel 1 Seite 1 Kurz und bündig = gut	[G]
2	Logger Server Kapitel 1 Seite 1 Initial-send-all-old-messages fehlt? Nicht erwähnenswert?	[N]
3	Kapitel 1 Logger Viewer .. kein korrekter Satz;)	[N]
4	Logger factory nirgends erwähnt (die ist ja nicht ganz ohne und unwichtig ist sie auch nicht ... sie ermöglicht immerhin den einfachen Austausch der Logger Komponente)	[K]
5	Kapitel 2.1 „Funktionale Sicht“ sieht ja toll aus ... scheint aber nicht fertig oder ungenau. Es fehlen die Logger factory evtl. (nach meinem Geschmack) auch noch RMI und TCP (wenigstens erwähnen) und der Logger Viewer fehlt auch noch.	[K]
6	Kapitel 2.2.1 bis und mit.. natürlich 2.2.6 gefallen ... allerdings drängt sich die Frage auf, ob das wirklich alles gebraucht wird;) (wird hier mehr geliefert als gefordert=nice oder nicht?)	[G]
7	3.1.2 Ordentliche Anforderungstabelle = schön	[G]
8	3.1.2 und 3.2 Threading wirklich notwendig? Genügte nicht ein einfacheres Modell für das schulische Beispiel? Aber grundsätzlich sehr schön gelöst für reales Projekt	[G]

Gewicht: [K] Kritischer Fehler, [H] Hauptfehler, [N] Nebenfehler, [G]Gut

Zu [SWK-Logger\\_G03\\_Testplan\\_20130416v1.1.pdf](#)

ID	Beschreibung	Gewicht
1	Kapitel 3 sehr schön .. sorgt für klare Verhältnisse legt die Überlegungen offen	[G]
2	Unittests .. davon wird's wohl nicht wirklich viele geben .. wäre schön gewesen einen Hinweis darauf zu bekommen .. Integrationstests typischer in diesem Projekt als Unit-tests (nach meinem Empfinden) Kapitel 3.3 und 3.4 gefallen daher sehr gut	(von Pedant zu Pedant)
3	Kapitel 4 (heisst wohl alle Komponenten werden getestet;))	-
4	Kapitel 5 #2 .. notwendig??? Dafür haben wir die Logger Factory .. die wiederum hat das logger.properties .. möchte man eine andere Komponente verwenden .. dann müsste man ja die Logger Component und das logger.properties austauschen und den client über die Logger factory die Logger Component neu laden lassen .. im Betrieb wechseln kein wichtiger Fall oder? #3 „falsche Datei“??? gibt's falsche Dateien-Probleme? #5 toll ... aber auch notwendig für unser Szenario?	-

Gewicht: [K] Kritischer Fehler, [H] Hauptfehler, [N] Nebenfehler, [G]Gut

Zu [SWK-Logger\\_G03\\_Testprotokoll\\_20130321v1.1.pdf](#)

ID	Beschreibung	Gewicht
1	Wurde eingereicht ... ist aber so schön leer;)	[K]?

Gewicht: [K] Kritischer Fehler, [H] Hauptfehler, [N] Nebenfehler, [G]Gut